

AVIZ
referitor la propunerea legislativă privind dialogul social

Analizând **propunerea legislativă privind dialogul social**, (b526 din 10.10.2018), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/5086/17.10.2018 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D1063/17.10.2018,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri :

1. Propunerea legislativă are ca obiect instituirea unor noi reglementări în domeniul dialogului social și abrogarea Legii nr.62/2011, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.p) și h) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Semnalăm că Secretarul General al Senatului a transmis Consiliului Legislativ spre avizare, cu adresa nr.XXXV/3489/4.07.2018, o altă propunere legislativă cu același titlu (b361 din 27.06.2018) care viza reglementarea domeniului dialogului social, pentru care s-a emis avizul favorabil cu observații și propuneri nr.787 din 3 august 2018.

În vederea sistematizării legislației, recomandăm dezbateră concomitentă a acestor proiecte de acte normative, acestea urmând, eventual, să fie comasate într-un singur proiect care să reglementeze domeniul dialogului social.

3. Având în vedere că cele mai multe dintre dispozițiile cuprinse în prezentul proiect reiau textele de *lege lata* din Legea nr.62/2011, în considerarea prevederilor art.43 alin.(1) din Legea nr.24/2000, ar fi fost necesară, inserarea după titlu a unui **preambul** care să enunțe, în sinteză, scopul și, după caz, motivarea reglementării.

4. Cu titlu preliminar, referitor la sistematizarea conținutului proiectului, semnalăm că nu este respectat art.52 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deoarece, cu toate că Titlul I este intitulat *Dispoziții generale*, acesta conține **un singur articol ce prevede definiții**, deși dispozițiile generale ar trebui să cuprindă prevederi care orientează întreaga reglementare, determină obiectul și principiile acesteia și care se grupează în partea de început a proiectului.

Tot cu titlu general, precizăm că marcarea articolelor proiectului se va face folosind abrevierea „Art.”, în locul termenului „Articolul”.

De asemenea, cifrele prin care sunt identificate alineatele articolelor se vor încadra cu paranteze, iar literele alfabetului prin care sunt marcate enumerările vor fi încadrate doar în partea dreaptă cu paranteză.

De asemenea, întrucât la art.1 lit.f) este definit termenul „*lucrător*”, pentru realizarea unității terminologice în cuprinsul proiectului, cuvintele „angajat/angajați” și „salariat/salariați” se vor înlocui prin termenul „lucrător/i”.

5. La **art.1**, formulăm următoarele observații:

5.1. Pentru o facilă identificare, termenii și expresiile definite vor fi redate în ordine alfabetică.

5.2. Expresia *parteneri sociali* de la **lit.a)** cuprinde două elemente marcate ca pct. i. și ii. care nu au legătură cu definiția propriu zisă, ci constituie ele însele definiții. Ca urmare, este necesară reanalizarea și revederea acestei definiții.

La definiția expresiei *negociere colectivă* de la **pct.ii**, este necesară revederea părții finale, „precum și orice alte acorduri în probleme de interes comun”, deoarece nu se înțelege dacă a fost vizată negocierea unor acorduri sau dacă acordurile sunt forme de negociere

colectivă ori dacă prin negociere este urmărită reglementarea unor acorduri (în acest ultim caz exprimarea fiind improprie din punct de vedere juridic).

Totodată, pentru o exprimare juridică adecvată, este necesară înlocuirea expresiei „relațiilor de muncă ori de serviciu” prin expresia „**raporturilor** de muncă sau de serviciu”.

5.3. La definiția termenilor „**angajator**” și „**unitate**” de la **lit.d**), pentru unitate redacțională, este necesar ca textul să debuteze astfel: „angajator sau unitate - persoana fizică sau”.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare din cadrul art.1.

Totodată, pentru o corectă exprimare, la **lit.d**), sintagma „**persoană juridică care**” se va înlocui prin sintagma „**persoană juridică ce**”.

Din aceleași rațiuni, la definiția expresiei „**depozitar al contractului colectiv de muncă**” de la **lit.k**), sintagma „autoritatea publică competentă” se va înlocui prin sintagma „autoritatea publică **având competența**”.

6. La **art.3 alin.(4)**, pentru o corectă exprimare, propunem înlocuirea sintagmei „organizație sindicală la același angajator” prin sintagma „**organizație sindicală constituită în aceeași unitate**”.

7. La **art.5**, pentru respectarea stilului normativ, expresia „cu respectarea prezentei legi” se va înlocui prin sintagma „cu respectarea **dispozițiilor** prezentei legi”.

8. La **art.6 alin.(2)**, pentru evitarea dubiilor în interpretare, este necesară reformularea textului, urmând a se clarifica dacă prin termenul „legilor” a fost vizată *legea* ca act normativ adoptat de Parlament sau *legea* ca act normativ *lato sensu*. Observația este valabilă în mod corespunzător pentru toate situațiile similare.

Totodată, este necesară eliminarea expresiei superfetatorii „în vigoare”.

9. La **art.9 alin.(1)**, este necesară revederea sintagmei „li se asigură protecția legii”, deoarece dacă nu există dispoziții legale în acest sens, textul are doar caracter declarativ, nu normativ. Observația este valabilă în mod corespunzător pentru toate situațiile similare.

La **alin.(2)**, textul **tezei I** trebuie reformulat deoarece sintagma „conducerile organizațiilor sindicale au acces” este improprie din punct de vedere juridic.

10. La **art.12**, pentru rigoarea redactării, sintagma „art.10 și art.11” se va scrie sub forma „art. 10 și 11”, observație valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.

11. La **art.14 alin.(1)**, pentru evitarea dubiilor în interpretare, este necesară clarificarea expresiei „împuternicitul special”. Totodată, întrucât expresia menționată este folosită de mai multe ori în cuprinsul proiectului, propunem inserarea unei definiții a acesteia la actualul art.1.

La **alin.(2)**, pentru suplețea normei, formularea „La cererea de dobândire a personalității juridice a sindicatului, adresată judecătorei în a cărei rază teritorială își are sediul acesta” se va înlocui prin sintagma „**La cererea prevăzută la alin.(1)**”.

12. La **art.15 alin.(1) partea introductivă** și la **alin.(5)**, pentru evitarea exprimării pleonastice, sintagma „în termen de cel mult 5 zile” se va înlocui prin sintagma „în termen de 5 zile”. Reiterăm observația pentru toate cazurile similare.

13. La **art.16 alin.(2)**, este necesară corectarea trimiterii, deoarece art.464 din Codul de procedură civilă se referă la achiesare, și nu la termene de apel.

14. La **art.20 alin.(3) lit.b)**, pentru uniformitate în redactarea elementelor enumerării, expresia „copie a hotărârii” se va înlocui prin expresia „o copie a hotărârii”.

15. La **art.22 alin.(2)**, norma trebuie reconsiderată, deoarece în actuala redactare, prin obligarea unității de a pune la dispoziția organizațiilor sindicale, în mod gratuit, spațiile corespunzătoare funcționării și de a asigura și dotările necesare, constituie o ingerință în exercitarea prerogativelor dreptului de proprietate privată – în acest caz, a folosinței și a dispoziției -, adică o încălcarea **prevederilor art.44 alin.(1) din Constituție**.

Precizăm că textul în vigoare, art.22 alin.(2)¹ din Legea nr.62/2011 nu aduce atingere prevederilor constituționale menționate.

Observația este valabilă în mod corespunzător pentru **alin.(3)**, unde se stabilește obligația încheierii de contracte de comodat sau de închiriere, atunci când spațiile se află în imobile din proprietatea publică sau privată a statului ori a unităților administrativ-teritoriale.

¹ „(2) Organizațiile sindicale reprezentative, în condițiile legii, **pot negocia** prin contractul colectiv de muncă la nivel de unitate **punerea la dispoziție** a spațiilor și facilităților necesare desfășurării activității sindicale.”.

Precizăm că în acest caz are loc și încălcarea **art.136 alin.(4) din Constituție** - Bunurile proprietate publică sunt inalienabile. **În condițiile legii organice**, ele pot fi date în administrare regiilor autonome ori instituțiilor publice sau pot fi concesionate ori **închiriate**; de asemenea, **ele pot fi date în folosință gratuită instituțiilor de utilitate publică**".

Referitor la darea în folosință gratuită a bunurilor din domeniul public al statului, precizăm că sindicatele nu sunt instituții de utilitate publică, iar în privința închirierii, este necesară respectarea prevederilor legii organice în materie, Legea nr.213/1998 privind bunurile proprietate publică, respectiv art.14 și 15 care stabilesc:

*„Art.14. - (1) **Închirierea bunurilor proprietate publică a statului sau a unităților administrativ-teritoriale se aproba, după caz, prin hotărâre a Guvernului, a consiliului județean, a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local, iar contractul de închiriere va cuprinde clauze de natura să asigure exploatarea bunului închiriat, potrivit specificului acestuia.***

*(2) **Contractul de închiriere se poate încheia, după caz, cu orice persoana fizica sau juridica, română sau străină, de către titularul dreptului de proprietate sau de administrare.***

*Art.15. - **Concesionarea sau închirierea bunurilor proprietate publică se face prin licitație publică, în condițiile legii.**”*

La **alin.(5)**, referitor la scutirea de TVA a bunurilor și serviciilor care fac obiectul activității sindicale, este de analizat în ce măsură textul propus este concordant cu politica fiscală a statului român și cu prevederile Codului fiscal în materia taxei pe valoarea adăugată, prevederi care transpun și mai multe directive ale Uniunii Europene.

Observația este valabilă în mod corespunzător pentru **art.69 alin.(4)**.

16.La art.23 alin.(1), este necesară clarificarea sau înlocuirea expresiei „în scopuri patrimoniale”, impropriu folosită în contextul dat.

Referitor la textul **alin.(2)**, propunem reanalizarea soluției preconizate, deoarece nu se poate stabili o interdicție de urmărire silită a bunurilor mobile sau imobile dobândite de o organizație sindicală, fără a se stabili și ce posibilitate de recuperare a creanțelor vor avea creditorii care nu se vor putea îndești din sume de bani aparținând organizației sindicale, deoarece acestea nu există.

17. La **art.27**, pentru o corectă exprimare, toate elementele enumerate vor fi scrise în aceeași formă articulată cu articol hotărât: „negocierile, ..., petiția, pichetul ...”.

18. La **art.28 alin.(1)**, este necesară revederea părții finale, pe de o parte, întrucât exprimarea „apărători proprii sau aleși” este specifică dreptului procesual penal, iar pe de altă parte, deoarece nu se înțelege dacă persoanele respective (apărătorii proprii) sunt **angajate** ale organizației sindicale, respectiv **deseminate** (apărătorii aleși) de membri de sindicală sau de organizația sindicală.

La **alin.(2)**, pentru folosirea unei terminologii adecvate, verbul „a formula” se va înlocui prin verbul „**a introduce**”.

19. La **art.29**, este necesară reanalizarea textului, deoarece art.74 alin.(1) din Constituție nu prevede dreptul de a „adresa autorităților publice competente ... propuneri de legiferare în domeniile de interes sindical”, ci consacră dreptul de inițiativă legislativă, inclusiv cetățenească: „*Inițiativa legislativă aparține, după caz, Guvernului, deputaților, senatorilor sau unui număr de cel puțin 100.000 de cetățeni cu drept de vot. Cetățenii care își manifestă dreptul la inițiativă legislativă trebuie să provină din cel puțin un sfert din județele țării, iar în fiecare din aceste județe, respectiv în municipiul București, trebuie să fie înregistrate cel puțin 5.000 de semnături în sprijinul acestei inițiative.*”.

20. La **art.30 alin.(1)**, este necesară reconsiderarea textului, eventual prin păstrarea dispoziției corespunzătoare în vigoare – art.30 alin.(1) din Legea nr.62/2011- , deoarece angajatorii nu pot fi obligați să invite organizațiile sindicale să **participe**, în consiliile de administrație sau alte organe asimilate acestora, inclusiv în cazul administrației publice, **la discutarea oricăror probleme** de interes profesional, economic și social, în acest caz, textul propus aducând atingere libertății fundamentale prevăzute la art.45 din Constituție, deoarece îngăduiesc exercitarea libertății economice a acestor angajatori.

La **alin.(2) și (3)**, pentru a conferi eficiență normelor, este necesar a se prevedea care va fi sancțiunea pentru necomunicarea informațiilor, respectiv ale hotărârilor luate.

21. Întrucât prezenta propunere nu conține o dispoziție generală referitoare la obiectul reglementării și la destinatarii acesteia, semnalăm că unele dintre soluțiile preconizate pentru **art.31 și 32** dau

naștere unui paralelism legislativ, dat fiind că aceleași aspecte, într-o manieră similară sunt, în prezent, reglementate prin art.5 și 7 din Legea nr.467/2006 privind stabilirea cadrului general de informare și consultare, cu modificările și completările ulterioare. Prin urmare, pentru respectarea prevederilor art.16 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesară reformularea textelor prin includerea unor norme de trimitere la Legea nr.467/2006, cu precizarea că, potrivit art.4 alin.(1), aceasta se aplică întreprinderilor cu sediul în România care au cel puțin 20 de angajați.

22. La actualul **art.31 alin.(1) lit.c) partea introductivă**, pentru asigurarea previzibilității normei, este necesară înlocuirea expresiei „într-un termen rezonabil” prin stabilirea expresă a termenului în care angajatorii au obligația de a transmite angajaților respectivele observații.

Totodată, la **lit.c)**, precizăm că, potrivit normelor de tehnică legislativă, o enumerare distinctă, marcată cu o literă, nu poate cuprinde, la rândul ei, o altă enumerare și nici alineate noi; această observație este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

La **pct.iii**, textul este eliptic în ceea ce privește termenul „situația”, neînțelegându-se la ce se referă și ce informații trebuie transmise.

La **alin.(3)**, întrucât sintagmele „la un nivel relevant de reprezentare” și „într-o formă care să permită ...să obțină un răspuns motivat” sunt imprecise, iar exprimarea „proces verbal de consemnare a pozițiilor părților **pe marginea subiectelor discutate** de către aceștia” este improprie stilului normativ, este necesară reformularea textului.

23. La actualul **art.32 alin.(3)**, textul necesită a fi reformulat în privința sintagmei „Regimul informațiilor confidențiale la care sunt supuși angajații”, inadecvată limbajului juridic, deoarece persoanele nu sunt supuse unui regim juridic, ci **persoanelor li se aplică/le este aplicabil un regim juridic**.

Totodată, pentru o corectă și completă informare juridică, trimiterea la actul normativ invocat se va face sub forma „Legea nr.467/2006 privind **stabilirea cadrului** general de informare și consultare a angajaților, **cu modificările și completările ulterioare**”. Menționăm că trimiterile ulterioare la acest act normativ se vor realiza fără precizarea titlului, ci numai a evenimentelor legislative.

24. La **art.37 alin.(1)**, recomandăm revederea stabilirii unui număr fix de 5 zile de reducere a programului lunar de lucru a membrilor aleși sau numiți în organele de conducere executive ale organizațiilor sindicale care lucrează nemijlocit în unitate în calitate de salariați, deoarece, în fiecare unitate situația poate fi diferită. Propunem ca numărul efectiv de zile de reducere a programului de lucru să fie stabilit tot prin negociere, așa cum prevede art.35 alin.(1) din Legea nr.62/2011.

Totodată, este necesară și revederea termenului „salariați”, care nu se poate aplica în cazurile în care prestarea activității se face pe baza unui raport de serviciu.

În plus, pentru evitarea dubiilor în interpretare, este necesar a se prevedea dacă vor fi reduse și drepturile salariale corespunzătoare zilelor cu care s-a redus programul lunar de lucru pentru membrii organelor de conducere ale sindicatului. În acest context, precizăm că la art.35 alin.(1) teza a II-a din Legea dialogului social nr.62/2011 se prevede că angajatorul nu are obligația de a plăti drepturile salariale pentru aceste zile.

25. Pentru evitarea confuziilor în interpretare și aplicare, întrucât la **art.41 alin.(2)**, se folosește sintagma „instanța competentă să decidă asupra dobândirii personalității juridice”, iar la art.42 alin.(1) regăsim sintagma „instanței judecătorești competente care a operat înscrierea ei în registrul special al sindicatelor ca persoană juridică”, este necesară revederea textelor și utilizarea unei singure sintagme referitoare la instanța competentă, care la art.14 alin.(1) este stabilită fiind judecătoria în a cărei rază teritorială își are sediul sindicatul sau, eventual, inserarea unei trimiteri la această normă și la celelalte aplicabile. Observația este valabilă în mod corespunzător pentru toate situațiile similare.

26. La **art.45 alin.(2)**, pentru o exprimare adecvată în context, termenul „exemplare” se va înlocui prin termenul „**copii**”.

Totodată, pentru rigoarea exprimării, în finalul părții introductive se va insera sintagma „**a următoarelor documente:**”, observație valabilă și pentru **partea introductivă a art. 46.**

La **lit. c)**, având în vedere că în partea introductivă se prevede și depunerea a două copii, sintagma „copii ale hotărârilor” se va înlocui cu termenul „**hotărârile**”.

La **lit.e)**, pentru o corectă exprimare, sintagma „cu numele” se va înlocui cu formularea „**care va cuprinde numele**”.

27. La **art.48 alin.(2)**, precizăm că trimiterea la art.462 alin.(4) din Codul de procedură civilă este eronată, acesta nereferindu-se la termene de apel, ci la înțelegerea părților în căile de atac.

28. La **art.51**, propunem eliminarea termenului „**tuturor**”, ca inutil în contextul dat.

29. La **art.52**, pentru uniformitate terminologică, este necesar ca referirea la organele de conducere ale organizațiilor sindicale să se facă de aceeași manieră cu cea prevăzută la art.8 din proiect, incluzând termenul „**executive**”.

Observația este valabilă în mod corespunzător pentru toate situațiile similare.

La **alin.(2), partea introductivă**, pentru o corectă exprimare, în rândul 1, se va introduce expresia „a componentei” în fața expresiei „organelor de conducere”.

Totodată, în finalul părții introductive, este necesară inserarea unei precizări cu privire la apartenența organului de conducere. Observația este valabilă în mod corespunzător pentru **lit.a), b) și d)**, precum și pentru toate situațiile similare.

La **alin.(3)**, pentru precizia normei, propunem inserarea termenului „**sindicale**” după substantivul „confederații”.

Totodată, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, sintagma „cererilor de la alin.(2)” se va scrie „cererilor **prevăzute** la alin.(2)”.

Observațiile sunt valabile în toate situațiile asemănătoare.

30. La **art.54 alin.(1) partea introductivă**, este necesară revederea textului, deoarece din analiza coroborată a acesteia cu părțile introductive de la lit.A, B și C, rezultă că, pentru a fi reprezentative, organizațiile sindicale trebuie să îndeplinească în mod cumulativ condițiile prevăzute la lit.A-C, ceea ce nu ar fi posibil.

Observația este valabilă în mod corespunzător pentru **art.73 partea introductivă**, cu referire la reprezentativitatea organizațiilor patronale.

Precizăm că în ambele cazuri, textele de *lege lata*, corespunzătoare art.51 alin.(1) și art.72 alin.(1) din Legea nr.72/2011, circumstanțiază reprezentativitatea, spre exemplu, la nivel național sau de sector de activitate.

Totodată, la **art.54 alin.(1)**, din considerente de redactare, literele (A), (B) și (C) vor fi redactate fără paranteze, observația fiind aplicabilă pentru toate trimiterile la aceste enumerări.

La **alin.(3)**, pentru utilizarea limbajului juridic consacrat, înaintea expresiei „5 zile” se va insera expresia „**termen de**”, observație valabilă și pentru **art.73 alin. (5)**.

31. La **art.55 partea introductivă**, textul este eliptic, fiind necesară reformularea sa în final, astfel: „... se face cu **următoarele documente:**”. Reiterăm observația pentru **art.74 partea introductivă**.

32. La **art.57 alin.(2) partea introductivă**, pentru corectitudinea exprimării, în loc de „...se constituie prin asocierea liberă, ...” se va scrie „...se constituie prin **asociere liberă**, ...”.

În plus, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, cele două elemente ale enumerării se vor marca „a) și b)”.

Reiterăm observația pentru toate situațiile asemănătoare.

La **alin.(3)**, întrucât norma este lipsită de claritate, propunem revederea și reconsiderarea acesteia.

Totodată, pentru o corectă exprimare, sintagma „uniuni ale angajatorilor teritoriale” se va înlocui prin sintagma „**uniuni teritoriale ale angajatorilor**”.

Observația este valabilă în mod corespunzător pentru toate situațiile similare.

La **alin.(4)**, este necesară revederea trimiterii eronate la „alin.(5)”.

33. La **art.61 alin.(6)**, sintagma „în termen de cel mult 7 zile” se va reda sub forma „**în termen de 7 zile**”, observație valabilă și pentru cazul asemănător de la **alin. (9)** al aceluiași articol.

La **alin.(11)**, este necesară revederea trimiterii eronate la art.464 alin.(4) din Codul de procedură civilă. Observația este valabilă și pentru art.62 alin.(7).

La **art.62 alin.(5), (6) și (8)**, este necesară revederea textelor care fac vorbire despre hotărârea judecătoreiei/dosarul judecătoreiei, în timp ce la alin.(1) este stabilită ca instanță competentă tribunalul.

Observația este valabilă în mod corespunzător pentru art.63 alin.(3) și pentru toate situațiile similare.

34. Referitor la **art.62**, semnalăm că textele de alin.(2)-(8) sunt aproape identice cu alin.(6)-(12) ale art.61, instituind un paralelism legislativ. Este necesară revederea celor două texte.

35. La **art.63 alin.(2)**, pentru precizia normei, este necesar a se înlocui expresia „instanța de judecată” prin termenul „tribunal”.

La **alin.(5)**, este necesară revederea trimiterii la „art.58 alin.(4)” întrucât articolul în discuție nu este structurat pe alineate.

La **alin.(7)**, semnalăm că textul trimite la el însuși, fiind necesară corectarea.

36. La **art.65 alin. (1) lit.k)**, este necesară înlocuirea sintagmei „societăți comerciale” cu termenul „**societăți**”, potrivit art.77 din Legea nr.76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare.

37. La **art.70 alin.(2)**, pentru folosirea limbajului juridic adecvat stilului normativ, propunem înlocuirea cuvântului „legilor” cu sintagma „**prevederilor legale**”.

La **alin.(8)**, este necesară revederea sintagmei „organele administrației de stat”, în sensul înlocuirii cu formularea „**organele autorităților administrației publice**”.

38. La **art.72 alin.(2)**, pentru rigoare normativă, propunem înlocuirea sintagmei „termenului de 15 zile” cu sintagma „**termenului prevăzut la alin.(1)**” și a sintagmei „mențiunii prevăzute la alin.(1)” cu sintagma „**mențiunii dizolvării**”.

39. La **art.73 alin.(4) și (5)**, pentru precizia normei, după termenul „Hotărârea” se va insera cuvântul „**judecătorească**”.

40. La **art.75**, semnalăm că primul alineat nu este marcat. La acest text, precizăm că folosirea termenului „instanță”, în acest context, poate genera dubii în interpretare, fiind necesară precizarea denumirii instanței competente.

La **alin.(2)**, pentru respectarea stilului normativ, termenul „postată” se va înlocui prin termenul „**afișată**”.

41. La **art.77 lit.d)**, este necesară revederea textului, eventual prin marcarea ca alineat, deoarece în actuala redactare nu poate fi considerat element al enumerării.

42. La **art.82 alin.(1) teza I**, în conformitate cu prevederile art.38 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru a se accentua caracterul imperativ al dispoziției propuse, verbul „se va întruni” se va înlocui prin forma sa la timpul prezent, „se întrunește”.

Observația este valabilă în mod corespunzător pentru **art.87 alin.(5)**, unde verbul „vor transmite” se va înlocui prin verbul „transmit”, precum și pentru toate situațiile similare.

43. La **art.88**, este necesară revederea textului propus pentru **alin.(1)**, potrivit căruia „comisiile de dialog social **organizate** la nivelul ministerelor și instituțiilor publice prevăzute în anexa nr.1, precum și în plan teritorial, se vor constitui și își vor desfășura activitatea în conformitate cu prevederile acesteia”, **deoarece aceste comisii fiind deja organizate/constituite nu se pot constitui din nou.** De altfel, referitor la comisiile existente, este necesară introducerea unei dispoziții tranzitorii, în partea finală a proiectului.

Totodată, expresia „în plan teritorial” este improprie normativ, fiind necesară înlocuirea prin expresia „la nivel teritorial”.

44. La **art.90**, pentru rigoarea exprimării, recomandăm înlocuirea expresiei ”Prezenta lege”, din debut, cu expresia „Prezentul titlu”.

Observația este valabilă și pentru sintagma „Dispozițiile prezentei legi” care va figura sub forma „Dispozițiile prezentului titlu”.

Formulăm această observație având în vedere că subdiviziunea din care face parte elementul structural analizat se intitulează „Negocierile colective de muncă”.

45. La **art.91**, este necesară revederea textului, deoarece, în primul rând nu folosește un limbaj juridic - părțile unui contract nu se numesc partea X și partea Y, ci sunt X și Y - iar, în al doilea rând, este necesară corelarea cu textul propus ca definiție la art.1 lit.h) pentru expresia *contract colectiv de muncă*.

46. La **art.93 alin. (1)**, pentru o corectă exprimare, este necesară eliminarea prepoziției ”de” din cuprinsul sintagmei ”cel puțin 10 **de** angajați”.

47. La **art. 94 alin. (2) lit. b)**, pentru corectitudinea trimiterii, în loc de ”prevederilor minimale de la pct. (1)” se va scrie ”prevederilor minimale **prevăzute la alin. (1)**”.

48. La **art.95 alin.(3)**, semnalăm că titlul legii invocate este redat eronat și, de asemenea, nu sunt indicate și evenimentele legislative survenite după publicarea respectivului act normativ.

Prin urmare, pentru o informare corectă și completă, propunem ca trimiterea să se realizeze sub forma: ”Legea nr. 467/2006 privind

stabilirea cadrului general de informare și consultare a angajaților, cu modificările ulterioare”.

Totodată, pentru precizia trimiterii, propunem menționarea expresă a articolelor din lege avute în vedere.

49. În ceea ce privește **Capitolul II**, deoarece este alcătuit dintr-un singur articol, este necesar ca elementul structural menționat să fie mai amplu.

50. La **art.98 alin.(1) lit.b)**, pentru rigoare normativă, propunem eliminarea sintagmei ”din prezenta lege”, ca inadecvată.

51. La **art. 99**, semnalăm că nu sunt respectate prevederile art.49 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora o enumerare distinctă marcată cu o literă nu poate cuprinde la rândul ei o altă enumerare și nici alineate noi.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare.

La lit.B lit.b. sesizăm o greșeală de tastare, termenul „cătref” fiind scris „câte”.

La **lit.c)**, cu luarea în considerare și a primei observații, propunem ca norma de trimitere din final să fie redactată astfel: „potrivit **lit. B lit.a) și b)**”.

Similar se va proceda și cu celelalte norme de trimitere la subdiviziuni ale art.99.

52. La **art.103 alin.(6)**, este de analizat dacă poate fi stabilită obligația convocării pentru negocierea contractului colectiv de muncă la nivel național în sarcina Inspecției Muncii, dat fiind că potrivit art.1 alin.(3) din Legea nr.108/1999, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aceasta *exercită controlul în domeniile relațiilor de muncă, securității și sănătății în muncă și supravegherii pieței.*

53. La **art.106 alin.(1)**, este necesară revederea trimiterii la „...art.99 alin.(3)”, deoarece respectivul articol este alcătuit dintr-un singur alineat.

La **alin.(4)**, pentru o corectă exprimare, sintagma ”la nivelul superior” se va scrie ”la **nivel superior**”.

54. La **art.127 alin.(2)**, pentru fluența normei, recomandăm fie eliminarea expresiei ”după caz”, fie înlocuirea ei cu o altă variantă, întrucât este uzitată în exces.

55. La **art.128**, pentru suplețea normei, propunem ca trimiterea la „art.124 lit.b), c), d), e), f)”, din final și fie redactă sub forma „art.124 lit.b) - f)”.

56. La **art. 132 alin. (2)**, propunem înlocuirea celei de a doua conjuncții „sau” prin conjuncția „ori”.

57. La **art.135 alin.(1)** se prevede participarea unui reprezentant al Ministerului Muncii și Justiției Sociale la concilierea conflictului de muncă, deși, potrivit articolelor anterioare această procedură se desfășoară la convocarea Inspecției Muncii sau a inspectoratului teritorial de muncă fără a se menționa participarea vreunui reprezentat al ministerului.

Prin urmare, pentru evitarea dubiilor în interpretare, propunem corelarea art.117 – 138 în vederea adoptării unor soluții legislative coerente.

La **alin.(3)**, este necesară revederea textului în privința denumirii ministerului menționat.

58. În ceea ce privește **art.140 și 141 referitoare la Corpul de Mediere și Arbitraj pentru Conflicte de Muncă**, precizăm că soluțiile propuse nu stabilesc cu claritate dacă acest Corp există sau se va înființa, și nici dacă va funcționa în cadrul unui minister sau al altei instituții sau autorități publice. De asemenea textele nu stabilesc atribuțiile acestei entități, fiind necesară reconsiderarea și completarea textelor.

59. La **art.141 alin.(2)**, pentru o corectă exprimare, este necesară eliminarea termenului „câte” din formularea „o listă de cel mult câte 20 de persoane”.

60. La **art.142**, este necesar ca trimiterea imprecisă „potrivit legii” să fie înlocuită prin trimiterea la actul normativ vizat.

61.La **art.146** referitor la arbitraj, precizăm că la alin.(2) este menționat „completul de arbitraj”, fără ca proiectul să prevadă cum se constituie acesta, nici măcar prin trimitere la alte norme incidente; prin urmare este necesară revederea dispoziției.

62. La **art.155 alin.(1)**, este necesară revederea textului în privința formulării neclare „Hotărârea de a declanșa greva se ia de către organizațiile sindicale îndreptățite să **participe** la negocierea colectivă **participante** la conflictul colectiv de muncă”.

63. La **art.161 alin. (1)**, pentru rigoarea exprimării, propunem înlocuirea sintagmei „dacă acest lucru este posibil”, din final, prin expresia „**dacă este posibil**”.

64. La **art.163 alin.(2)**, pentru o corectă exprimare și asigurarea caracterului complet al normei, este necesară reformularea astfel:

„(2) **Pe durata grevei**, angajatorul nu poate încadra personal care **să înlocuiască angajații aflați în grevă**”.

65. La **art.168 alin.(1)**, întrucât trebuie avută în vedere și posibilitatea respingerii cererii, textul trebuie reformulat în partea de debut, astfel: „Competența soluționării cererii de declarare a grevei ca neconforme sau nelegale revine...”.

66. La **art.174 alin.(2) și (3)**, pentru o corectă exprimare, sintagma „care să nu pună în pericol viața și sănătatea” se va înlocui prin sintagma „**și de a nu fie puse în pericol viața și sănătatea**”.

67. La **art.175**, pentru o corectă exprimare, verbul „declanșează” se va înlocui prin expresia „pot declanșa”.

68. Referitor la norma de la **art.189**, menționăm că, potrivit art.4 alin.(1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, dispozițiile din actele normative prin care se stabilesc și se sancționează contravențiile intră în vigoare în termen de 30 de zile de la data publicării, în cazuri urgente putându-se prevedea intrarea în vigoare într-un termen mai scurt, dar nu mai puțin de 10 zile. Având în vedere că proiectul nu cuprinde o normă referitoare la momentul intrării în vigoare a legii, rezultă că aceasta va intra în vigoare (cu excepția dispozițiilor referitoare la contravenții), la 3 zile de la publicarea acesteia în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pe de altă parte, potrivit art. 199 din proiect, la data intrării în vigoare a noii legi se abrogă Legea dialogului social nr.62/2011. Prin urmare, de la intrarea în vigoare a noii reglementări și până la momentul intrării în vigoare a dispozițiilor referitoare la contravenții, săvârșirea faptelor prevăzute la art. 189 nu va putea fi sancționată.

Prin urmare, este necesară reanalizarea soluției legislative ținând seama de dispozițiile art.4 alin.(1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, eventual putându-se opta pentru menținerea în vigoare a actualelor prevederi referitoare la contravenții până la momentul intrării în vigoare a celor noi.

69. La **partea introductivă a art.190 alin.(1)**, precizăm că modalitatea de stabilire a pedepsei amenzii nu este în acord cu dispozițiile Codului penal care reglementează regimul acestei pedepse penale principale. Astfel, potrivit art.61 alin.(2) din Codul penal, quantumul amenzii se stabilește prin sistemul zilelor-amendă, limitele speciale ale acestei pedepse fiind stabilite în cuprinsul art.61 alin.(4) din Codul penal.

Pe cale de consecință, stabilirea limitelor amenzii prin indicarea unor sume de bani, așa cum se prevede la art.190 alin.(1) din proiect trebuie reanalizată. În acest context, precizăm că nici prevederea în lege a numărului zilelor-amendă nu ar fi corectă, în raport cu prevederile alin.(4) ale art.61 din Codul penal, care stabilesc în mod expres limitele speciale ale zilelor-amendă. Prin urmare, legea specială trebuie să prevadă doar specia de pedeapsă (respectiv amenda). Menționăm că această soluție legislativă a fost avută în vedere și în cazul modificărilor legilor penale speciale realizate prin Legea nr.187/2009 pentru punerea în aplicare a Legii nr.286/2009 privind Codul penal.

70. La **art.190 alin.(1)**, semnalăm că faptele prevăzute la **lit.e) și f)** sunt deja incriminate prin dispozițiile art.287 lit.d) și e), fiind pedepsite tot cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.

Întrucât o faptă nu poate fi prevăzută drept infracțiune în două acte normative diferite, este necesară fie eliminarea din proiect a celor două norme, fie abrogarea dispozițiilor din Codul penal.

Pe de altă parte, întrucât fapta prevăzută la lit.d) are în vedere tot neexecutarea unei hotărâri judecătorești, în funcție de soluția legislativă aleasă, ar urma ca aceasta fie să fie menținută în proiect, fie să fie prevăzută în cuprinsul Codului penal, prin completarea expresă a art.287 din acest act normativ.

71. La **art.190 alin.(2)**, precizăm că, potrivit Codului penal, instituția plângerii prealabile a persoanei vătămate nu poate fi incidentă, cu referire la aceeași infracțiune, în același timp cu instituția împăcării.

Astfel, potrivit art.159 alin.(1) din Codul penal, împăcarea poate interveni dacă punerea în mișcare a acțiunii penale s-a făcut din oficiu, dacă legea o prevede în mod expres. Or, potrivit art.190 alin.(2) din proiect, în cazul infracțiunilor prevăzute la alin.(1) lit.d) - f), acțiunea penală se pune în mișcare la plângere prealabilă.

Pe de altă parte, soluția privind posibilitatea ca plângerea prealabilă să fie făcută de organizația sindicală la care este afiliată persoana vătămată nu este corelată cu dispozițiile art.295 din Codul de procedură penală care configurează dreptul persoanei vătămate de a face plângere prealabilă ca un drept strict personal.

72. La **art.192**, pentru corectitudinea redactării, sintagma „se stabilesc prin ordin comun al ministrului Justiției și al ministrului Muncii și Justiției Sociale” se va reda astfel : „se stabilesc prin ordin comun al ministrului justiției și al ministrului muncii și justiției sociale”.

73. La **art.193 și 194**, care fac parte din Titlul X *Dispoziții tranzitorii și finale*, sunt cuprinse soluții referitoare la reprezentativitate, fără să se precizeze dacă vizează reprezentativitatea organizațiilor patronale și sindicale **constatată până la data intrării în vigoare a prezentei legi**. Pentru a avea caracter de norme tranzitorii, textele trebuie completate în consecință. Altfel, acestea ar trebui inserate în cuprinsul dispozițiilor privind fondul reglementării, dedicate reprezentativității, **urmând să se aplice numai pentru viitor**.

Mai semnalăm însă că, norme tranzitorii referitoare la reprezentativitate sunt conținute și de **art.197**, iar pentru evitarea paralelismului legislativ interzis de art.16 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesară reanalizarea corelată a textelor propuse pentru art.193, 194 și 197.

74. La **art. 195 alin (2)**, propunem revederea normei, întrucât nu este suficient de clară.

75. La **art.197 alin.(6)**, pentru corectitudinea redactării, propunem ca sintagma „de la data publicării în Monitorul oficial a Hotărârii de Guvern” să fie reformulată astfel: „de la data **intrării în vigoare a hotărârii Guvernului**”.

76. La **art.198 alin.(1)**, pentru rigoarea redactării, sintagma „Monitorul Oficial” se va reformula astfel: „Monitorul Oficial al **României**”, observație valabilă și pentru **alin.(4)**.

La **alin.(2)**, pentru o completă și corectă informare juridică asupra ordinului președintelui Institutului Național de Statistică nr.337/2007, trimiterea la acest act normativ se va face astfel : „conform **prevederilor Ordinului președintelui Institutului**

Național de Statistică nr.337/2007 privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională - CAEN”.

La **alin.(3)**, pentru rigoarea redactării, sintagma „Registrul Comerțului” va fi reformulată astfel: „**Oficiul Registrului Comerțului**”, observație valabilă pentru toate situațiile similare.

77. Pentru unitatea redactării, propunem comasarea **art.199 și 200** într-un singur articol, respectiv **art.199**, cu următoarea redactare :

„Art. 199.- La data intrării în vigoare a prezentei legii se abrogă :

a) Legea dialogului social nr. 62/2011, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.625 din 31 august 2012, cu modificările și completările ulterioare;

b) art.12 lit.b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.80/2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.392 din 29 iunie 2013, cu modificările și completările ulterioare;

c) Hotărârea Guvernului nr.833/2007 privind normele de organizare și funcționare a comisiilor paritare și încheierea acordurilor colective, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.565 din 16 august 2007, cu modificările ulterioare”.

78. La **art.200**, pentru o informare completă, după sintagma „Monitorul Oficial” se va introduce expresia „al României”.

79. Deoarece în cuprinsul prezentului proiect nu există un articol prin care să se stabilească apartenența anexelor nr.1 – 4 la acesta, este necesară introducerea, în finalul proiectului, a unui articol având următoarea redactare :

„ ... **Anexele nr. 1-4 fac parte integrantă din prezenta lege**”.

80. La **anexe**, pentru respectarea exigențelor de redactare, marcarea acestora se va realiza în colțul din dreapta sus a primei pagini a acestora.

81. La **anexa nr.1**, pentru corectitudinea redactării, marcarea instituțiilor publice enumerate în cadrul acesteia se va face prin numerele **1-3**, fără a se utiliza paranteze.

82. La **anexa nr.3**, la **pct.I**, este necesară reformularea textelor propuse la **pct.4 și 5**, deoarece ambele se referă la **invitați**. Observația este valabilă pentru **Anexa nr.4 pct.I.5 și 6**.


Totodată, la **pct.I**, în acord cu normele de tehnică legislativă, elementele enumerate la **pct.1)–5)** trebuie marcate prin **literele a)– e)**.

Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru **pct.I din anexa nr.4.**

Tot la **pct.I lit.b) și e)**, pentru precizia normei, sugerăm înlocuirea sintagmei „prevăzute în anexa nr.1 la lege” prin sintagma „**prevăzute în anexa nr.1**”.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare.

La **pct.II.8**, este necesară revederea soluției, în privința formulării „procedura de convocare fiind respectată dacă a fost făcută în termen legal”, deoarece textul se referă la desfășurarea ședințelor, și nu la convocare. Observația este valabilă pentru **Anexa nr.5 pct.II.6.**

[REDACTED]
PRESEDINTE ✓
[REDACTED]
dr. Dragoș ILIESCU


București

Nr. 1084/17.11.2018

Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Notă: v. De la data intrării în vigoare a Codului de procedură civilă, referirile din cuprinsul actelor normative la hotărârea judecătorească "definitivă și irevocabilă" sau, după caz, "irevocabilă" se vor înțelege ca fiind făcute la hotărârea judecătorească "definitivă". În cuprinsul celorlalte acte normative în vigoare, sintagma "puterea de lucru judecat/puterea lucrului judecat" se înlocuiește cu sintagma "autoritatea de lucru judecat/autoritatea lucrului judecat"; Ori de câte ori prin legi și prin alte acte normative se face trimitere la Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale ori la "societatea comercială/societățile comerciale", după caz, trimiterea se consideră a fi făcută la Legea societăților nr. 31/1990 ori, după caz, la societatea/societățile reglementată/reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare".

- 1 promulgată prin D. nr. 392/2012 M. Of. nr. 365/30 mai 2012
Decret privind promulgarea Legii pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă
- 2 modificări prin O.U.G. nr. 44/2012 M. Of. nr. 606/23 aug. 2012 *modifică art. 81 alin. (1);
abrogă art. 81 alin. (2)*
Ordonanță de urgență privind modificarea art. 81 din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă
aprobată prin L. nr. 206/2012 M. Of. nr. 762/13 nov. 2012
- 3 modificări prin L. nr. 206/2012 M. Of. nr. 762/13 nov. 2012 *aprobă O.U.G. nr. 44/2012*
Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2012 privind modificarea art. 81 din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru completarea unor acte normative conexe
- 4 modificări prin O.U.G. nr. 4/2013 M. Of. nr. 68/31 ian. 2013 *modifică art. 81, art. 82*
Ordonanță de urgență privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe
aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 214/2013 M. Of. nr. 388/28 iun. 2013
- 5 modificări prin L. nr. 2/2013 M. Of. nr. 89/12 feb. 2013 *abrogă art. 39 și art. 60*
Lege privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă
- 6 modificări prin L. nr. 214/2013 M. Of. nr. 388/28 iun. 2013 *aprobă O.U.G. nr. 4/2013 și modifică art. 82*
Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2013 privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe
- 7 modificări prin L. nr. 138/2014 M. Of. nr. 753/16 oct. 2014 *modifică art. 74;
introduce art. 12_1-12_3*
Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe

1084

Lege privind Codul de procedură civilă

A se vedea art. XII - XIX din Legea nr. 2/2013- M. Of. nr. 89/12 feb. 2013; Decizia Î.C.C.J. nr. 8/2015 - M. Of. nr. 539/20 iul. 2015 (art. 450 alin. (5) raportat la art. 997 și următoarele și art. 719 alin. (7)); Decizia Î.C.C.J. nr. 13/2015 - M. Of. nr. 690/11 sep. 2015 (art. 94 și art. 95); Decizia Î.C.C.J. nr. 7/2016 - M.Of. nr. 461/22 iun. 2016 (art.127 alin. (1) și (3))

- | | | | |
|---|-------------------------------------|---|---|
| 1 | republicare cu
renumerotare | M. Of. nr. 247/10 apr. 2015

Lege privind Codul de procedură civilă | |
| 2 | admisă excepție
de neconst. prin | D.C.C. nr. 485/2015
M. Of. nr. 539/20 iul. 2015

Decizia nr. 485 din 23 iunie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (2) teza a doua, art. 84 alin. (2) și art. 486 alin. (3) din Codul de procedură civilă | <i>art. 13 alin. (2) teza a doua, art. 84 alin. (2) și art. 486 alin. (3) cu referire la mențiunile care decurg din obligativitatea formulării și susținerii cererii de recurs de către persoanele juridice prin avocat sau consilier juridic</i> |
| 3 | modificări prin | D.C.C. nr. 839/2015
M. Of. nr. 69/1 feb. 2016

Decizia nr. 839 din 8 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 alin. (5)-(7) din Codul de procedură civilă | <i>suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art. 493 alin. (5) (cu referire la sintagma "sau că recursul este vădit nefondat") (termenul se împlinește la data de 17.03.2016), după care operează prevederile art. 147 din Constituție</i> |
| 4 | admisă excepție
de neconst. prin | D.C.C. nr. 839/2015
M. Of. nr. 69/1 feb. 2016

Decizia nr. 839 din 8 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 alin. (5)-(7) din Codul de procedură civilă | <i>art. 493 alin. (5) (sintagma "sau că recursul este vădit nefondat")</i> |
| 5 | modificări prin | D.C.C. nr. 866/2015
M. Of. nr. 69/1 feb. 2016

Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 11 și alin. (2) din Codul de procedură civilă | <i>suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art. 509 alin. (1) (constată sintagma „pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul” este neconstituțională cu referire la motivul de revizuire prevăzut la pct. 11 din cuprinsul acestora) (termenul se împlinește la data de 17.03.2016), după care operează dispozițiile art. 147 din Constituție</i> |
| 6 | admisă excepție
de neconst. prin | D.C.C. nr. 866/2015
M. Of. nr. 69/1 feb. 2016

Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 11 și alin. (2) din Codul de procedură civilă | <i>art. 509 alin. (1) (sintagma „pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul” este neconstituțională cu referire la motivul de revizuire prevăzut la pct. 11 din cuprinsul acestora)</i> |
| 7 | modificări prin | D.C.C. nr. 895/2015
M. Of. nr. 84/4 feb. 2016

Decizia nr. 895 din 17 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 641 și art. 666 din Codul de procedură civilă | <i>suspendă pentru 45 de zile dispozițiile art. 666 (termenul se împlinește la 20 martie 2016) după care operează prevederile art.147 din Constituție</i> |

- 8 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 895/2015 M. Of. nr. 84/4 feb. 2016 art. 666
Decizia nr. 895 din 17 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 641 și art. 666 din Codul de procedură civilă
- 9 modificări prin O.U.G. nr. 1/2016 M. Of. nr. 85/4 feb. 2016 modifică art. 603 alin. (3), art. 615, art. 628 alin. (5), art. 635, art. 641, art. 651 alin. (3), art. 665, art. 666, art. 670 alin. (6), art. 680 alin. (2), art. 699 alin. (2), art. 712 alin. (3), art. 720 alin. (8), art. 732 alin. (2), art. 783 alin. (1), art. 820, art. 856 alin. (2), art. 889, art. 955 alin. (1)
Ordonanță de urgență pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe
aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 17/2017 M. Of. nr. 196/21 mar. 2017
- 10 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 169/2016 M. Of. nr. 353/9 mai 2016 art. 142 alin. (1) teza întâi și art. 145 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă sunt constituționale în măsura în care motivul de bănuială legitimă nu se raportează la calitatea de parte a curții de apel în raza căreia funcționează instanța investită cu judecarea litigiului
Decizia nr. 169 din 24 martie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 142 alin. (1) teza întâi și art. 145 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă
- 11 modificări prin O.U.G. nr. 95/2016 M. Of. nr. 1009/15 dec. 2016 prorogă termenele prev. la art. XII alin. (1), art. XIII teza I, art. XVIII alin. (1) și art. XIX alin. (1) până la data de 1 ian.
Ordonanță de urgență pentru prorogarea unor termene, precum și pentru instituirea unor măsuri necesare pregătirii punerii în aplicare a unor dispoziții din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă
- 12 modificări prin L. nr. 17/2017 M. Of. nr. 196/21 mar. 2017 modifică art. 534 alin. (2), art. 613 alin. (4), art. 615, art. 641, art. 651 alin. (4), art. 652 alin. (2), art. 666 alin. (2) și (7), art. 719 alin. (6), art. 782, art. 889 și denumirea secțiunii a 2-a a cap. IV al titlului III din cartea a V-a
Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2016 pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe
- 13 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 290/2018 M. Of. nr. 638/23 iul. 2018 dispozițiile art. 127 alin. (1) și alin. (2) sunt constituționale în măsura în care privesc și instanța de judecată în calitate de parte reclamantă / pârâtă
Decizia nr. 290 din 26 aprilie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 127 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă
- 14 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 290/2018 M. Of. nr. 638/23 iul. 2018 sintagma „de competența instanței la care își desfășoară activitatea” din cuprinsul art. 127 alin. (1), precum și sintagma „care își desfășoară activitatea la instanța competentă să judece cauza” din cuprinsul art. 127 alin. (2)
Decizia nr. 290 din 26 aprilie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 127 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă

Lege privind stabilirea cadrului general de informare și consultare a angajaților

- 1 promulgată prin D. nr. 1375/2006 M. Of. nr. 1006/18 dec. 2006
Decret pentru promulgarea Legii privind stabilirea cadrului general de informare și consultare a angajaților
- 2 modificări prin L. nr. 127/2018 M. Of. nr. 491/14 iun. 2018
Lege pentru modificarea și completarea unor acte normative privind personalul navigant *modifică mențiunea privind transpunerea normelor Uniunii Europene; introduce lit. d) la art. 12; abrogă art. 4 alin. (3)*

Legea contenciosului administrativ

Notă: Ori de câte ori într-o lege specială anterioară prezentei legi se face trimitere la Legea contenciosului administrativ nr. 29/1990 sau generic la instanța de contencios administrativ, trimiterea se va socoti făcută la dispozițiile corespunzătoare din prezenta lege; D.C.C. nr.660/2007 - M.Of. nr.525 din 2 aug.2007 (art.9); Decizia Curții de Apel Cluj nr. 3046/2011 - M. Of. nr. 721/13 oct. 2011; Decizia C.C. nr. 1039/2012 - M. Of. nr. 61/29 ian. 2013 (art. 21 alin. (2) teza întâi, în măsura în care se interpretează în sensul că nu pot face obiectul revizurii hotărârile definitive și irevocabile pronunțate de instanțele de recurs, cu încălcarea principiului priorității dreptului Uniunii Europene, atunci când nu evocă fondul cauzei); Decizia ICCJ nr. 10/2015- M.Of. nr. 458/25 iun. 2015; Decizia ICCJ nr. 11/2015 - M.Of. nr. 501/8 iul. 2015 (art. 2 alin. (1) lit. c); Decizia ICCJ nr. 13/2015- M.Of. nr. 690/11 sep. 2015 (art. 2 alin. (1) lit. f) și art. 10)

- 1 promulgată prin D. nr. 1033/2004 M. Of. nr. 1154/7 dec. 2004
Decret pentru promulgarea Legii contenciosului administrativ

- 2 modificări prin O.U.G. nr. 190/2005 M. Of. nr. 1179/28 dec. 2005 *modifică art. 1 alin. (9)*
Ordonanță de urgență pentru realizarea unor măsuri necesare în procesul de integrare europeană
aprobată cu modificări și L. nr. 332/2006 M. Of. nr. 629/20 iul. 2006
completări prin

- 3 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 189/2006 M. Of. nr. 307/5 apr. 2006 *art. 20 alin. (1)*
Decizia nr. 189 din 2 martie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004

- 4 modificări prin D.C.C. nr. 189/2006 M. Of. nr. 307/5 apr. 2006 *suspendă pentru o perioadă de 45 zile dispozițiile art. 20 alin. (1) (termenul se împlinește la 20 mai 2006, după care operează prevederile art. 147 alin. (1) din Constituție)*
Decizia nr. 189 din 2 martie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004

- 5 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 647/2006 M. Of. nr. 921/14 nov. 2006 *art.4 alin.(3)*
Decizia nr. 647 din 5 octombrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004

- 6 modificări prin D.C.C. nr. 647/2006 M. Of. nr. 921/14 nov. 2006 *suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art.4 alin.(3) (termenul se împlinește la 29 decembrie 2006, după care operează prevederile art.147 alin.(1) din Constituție)*
Decizia nr. 647 din 5 octombrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004

- 7 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 65/2007 M. Of. nr. 107/13 feb. 2007 *art.1 alin. (9) teza întâi*
Decizia nr. 65 din 25 ianuarie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (9) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004

- 8 modificări prin D.C.C. nr. 65/2007 M. Of. nr. 107/13 feb. 2007 *suspendă pentru o perioadă de 45 zile dispozițiile art. 1 alin. (9) teza întâi (termenul se împlinește la 29 martie 2007 după care operează prevederile art.147 alin. (1) din Constituție)*
Decizia nr. 65 din 25 ianuarie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (9) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004

- 9 modificări prin L. nr. 262/2007 M. Of. nr. 510/30 iul. 2007
 Lege pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004
*modifică art. 1 denumirea marginală, art. 1 alin. (3)-(9), art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1), art. 4 alin. (1)-(3), art. 6 alin. (2)-(4), art. 7 alin. (1), (5) și (6), art. 8 alin. (1), (2) și (3), art. 9 alin. (3) și (4), art. 10 alin. (1) și (2), art. 11 alin. (1) și (2), art. 12, art. 13 alin. (1) și (3), art. 14, art. 15 alin. (1) și (2), art. 16 alin. (1), art. 17 alin. (3), art. 18 alin. (1), (2) și (5), art. 20 alin. (1) și (3), art. 21, art. 22, art. 23, art. 24, art. 25 alin. (3), art. 26, art. 28;
 introduce alin. (1_1) la art. 7, alin. (1_1) și (1_2) la art. 8, alin. (5) la art. 9, alin. (2_1) la art. 11, alin. (4) la art. 15, art. 16_1, alin. (6) la art. 18, alin. (2_1) la art. 19*
- 10 modificări prin D.C.C. nr. 660/2007 M. Of. nr. 525/2 aug. 2007
 Decizia nr. 660 din 4 iulie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
suspendă pentru o perioadă de 45 de zile prevederile art.9 (termenul se împlinește la 15 sept.2007) după care operează prevederile art.147 alin.(1) din Constituție
- 11 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 660/2007 M. Of. nr. 525/2 aug. 2007
 Decizia nr. 660 din 4 iulie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
- 12 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 797/2007 M. Of. nr. 707/19 oct. 2007
 Decizia nr. 797 din 27 septembrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (3) și (7) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
art.7 alin.(7)
- 13 modificări prin D.C.C. nr. 797/2007 M. Of. nr. 707/19 oct. 2007
 Decizia nr. 797 din 27 septembrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (3) și (7) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art.7 alin.(7) (termenul se împlinește la 2 decembrie 2007) după care operează prevederile art.147 alin.(1) din Constituție
- 14 rectificare M. Of. nr. 751/6 nov. 2007
 RECTIFICARE
- 15 modificări prin L. nr. 97/2008 M. Of. nr. 294/15 apr. 2008
 Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 100/2007 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției
modifică art. 10 alin. (1)
- 16 modificări prin L. nr. 100/2008 M. Of. nr. 375/16 mai 2008
 Lege pentru modificarea alin. (1) al art. 9 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
modifică art. 9 alin. (1)
- 17 modificări prin L. nr. 202/2010 M. Of. nr. 714/26 oct. 2010
 Lege privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor
modifică art. 4 alin. (1)
- Notă: v. Decizia Î.C.C.J. nr. 12/2012 - M. Of. nr. 735/31 oct. 2012 (art. XXIV alin. (1)-(3); Decizia Î.C.C.J. nr. 2/2013 (Art. XVII alin. (2) - M. Of. nr. 313/30 mai 2013);

- 18 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 1609/2010 M. Of. nr. 70/27 ian. 2011 art. 21 alin. (2) teza a doua
Decizia nr. 1609 din 9 decembrie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
- 19 modificări prin D.C.C. nr. 1609/2010 M. Of. nr. 70/27 ian. 2011 suspendă, pentru o perioadă de 45 de zile prevederile art. 21 alin. (2) teza a doua (termenul se împlinește la data de 13 martie 2011) după care operează dispozițiile art 147 alin. (1) din Constituție
Decizia nr. 1609 din 9 decembrie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
- 20 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 302/2011 M. Of. nr. 316/9 mai 2011 art. 5 alin. (3)
Decizia nr. 302 din 1 martie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (4), art. 17 lit. f), art. 20 și art. 28 alin. (1) din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, precum și ale art. 5 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
- 21 modificări prin D.C.C. nr. 302/2011 M. Of. nr. 316/9 mai 2011 suspendă pentru o perioadă de 45 zile dispozițiile art. 5 alin. (3) (termenul se împlinește la 22 iunie 2011) după care operează dispozițiile art. 147 din Constituție
Decizia nr. 302 din 1 martie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (4), art. 17 lit. f), art. 20 și art. 28 alin. (1) din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, precum și ale art. 5 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
- 22 modificări prin L. nr. 299/2011 M. Of. nr. 916/22 dec. 2011 abrogă art. 21 alin. (2)
Lege pentru abrogarea alin. (2) al art. 21 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
Notă: v. Decizia C.C. nr. 1039/2012 - M. Of. nr. 61/29 ian. 2013
- 23 modificări prin L. nr. 76/2012 M. Of. nr. 365/30 mai 2012 modifică, la 1 septembrie 2012, art. 4, art. 10 alin. (1), art. 20 alin. (3), art. 22, art. 24 alin. (2), art. 28 alin. (1); introduce alin. (1_1) la art. 10, alin. (2_1) la art. 24; abrogă art. 21 alin. (1)
Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă
Notă: v. De la data intrării în vigoare a Codului de procedură civilă, referirile din cuprinsul actelor normative la hotărârea judecătorească "definitivă și irevocabilă" sau, după caz, "irevocabilă" se vor înțelege ca fiind făcute la hotărârea judecătorească "definitivă". În cuprinsul celorlalte acte normative în vigoare, sintagma "puterea de lucru judecat/puterea lucrului judecat" se înlocuiește cu sintagma "autoritatea de lucru judecat/autoritatea lucrului judecat"; Ori de câte ori prin legi și prin alte acte normative se face trimitere la Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale ori la "societatea comercială/societățile comerciale", după caz, trimiterea se consideră a fi făcută la Legea societăților nr. 31/1990 ori, după caz, la societatea/societățile reglementată/reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare".
- 24 modificări prin O.U.G. nr. 44/2012 M. Of. nr. 606/23 aug. 2012 prorogă termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 1 februarie 2013
Ordonanță de urgență privind modificarea art. 81 din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă
aprobată prin L. nr. 206/2012 M. Of. nr. 762/13 nov. 2012
- 25 modificări prin L. nr. 187/2012 M. Of. nr. 757/12 nov. 2012 abrogă, la data de 1 februarie 2014, art. 24 alin. (3)
Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal
Decizia Î.C.C.J. nr. 4/2014 - M. Of. nr. 434/13 iun. 2014

- 26 **admisă excepție de neconst. prin** D.C.C. nr. 1039/2012 M. Of. nr. 61/29 ian. 2013
Decizia nr. 1039 din 5 decembrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 299/2011 pentru abrogarea alin. (2) al art. 21 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și ale art. 21 alin. (2) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
art. 21 alin. (2) teza întâi în măsura în care se interpretează în sensul că nu pot face obiectul revizurii hotărârile definitive și irevocabile pronunțate de instanțele de recurs, cu încălcarea principiului priorității dreptului Uniunii Europene, atunci când nu evocă fondul cauzei
- 27 **modificări prin** D.C.C. nr. 1039/2012 M. Of. nr. 61/29 ian. 2013
Decizia nr. 1039 din 5 decembrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 299/2011 pentru abrogarea alin. (2) al art. 21 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și ale art. 21 alin. (2) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
suspendă, pentru o perioadă de 45 de zile prevederile art. 21 alin. (1) teza întâi, declarate neconstituționale în măsura în care se interpretează în sensul că nu pot face obiectul revizurii hotărârile definitive și irevocabile pronunțate de instanțele de recurs, cu încălcarea principiului priorității dreptului Uniunii Europene, atunci când nu evocă fondul cauzei (termenul se împlinește la data de 15 martie 2013), după care operează dispozițiile art. 147 alin. (1) din Constituție
- 28 **modificări prin** O.U.G. nr. 4/2013 M. Of. nr. 68/31 ian. 2013
Ordonanță de urgență privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe
aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 214/2013 M. Of. nr. 388/28 iun. 2013
prorogă termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 15 februarie 2013
- 29 **modificări prin** L. nr. 214/2013 M. Of. nr. 388/28 iun. 2013
Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2013 privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe
aprobă cu modificări și completări O.U.G. nr. 4/2013
- 30 **admisă excepție de neconst. prin** D.C.C. nr. 459/2014 M. Of. nr. 712/30 sep. 2014
Decizia nr. 459 din 16 septembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (1) raportate la art. 2 alin. (1) lit. c) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
dispozițiile art. 8 alin. (1) raportate la art. 2 alin. (1) lit. c) teza întâi sunt constituționale în măsura în care se interpretează în sensul că decretele Președintelui privind numirea judecătorilor la Curtea Constituțională sunt excluse din sfera controlului judecătoresc sub aspectul verificării îndeplinirii condiției "înaltei competențe profesionale"
- 31 **modificări prin** L. nr. 138/2014 M. Of. nr. 753/16 oct. 2014
Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe
modifică art. 24, art. 25
- 32 **admisă excepție de neconst. prin** D.C.C. nr. 898/2015 M. Of. nr. 148/26 feb. 2016
Decizia nr. 898 din 17 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 și art. 25 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
soluția legislativă, potrivit căreia încheierea prevăzută de art. 24 alin. (3) este „definitivă”, este neconstituțională.

modifică art. 2 alin. (1) lit. c), art. 5 alin. (3), art. 7 alin. (1), (3), (5) și alin. (6) partea introductivă și lit. b), art. 8 alin. (1) și (2), art. 10 alin. (1), (1_1) și (3), art. 13 alin. (1), art. 14 alin. (2), art. 15 alin. (1) și (4), art. 16 alin. (1), art. 16_1, art. 17 alin. (1) și (2), art. 20 alin. (2), art. 21, art. 24 alin. (3) și (4) și art. 25 alin. (2) și (3); introduce lit. c_1 la art. 2 alin. (1) și alin. (4) la art. 10; abrogă art. 5 alin. (4), art. 7 alin. (6) lit. c)-e), art. 7 alin. (7) și art. 11 alin. (1) lit. e)

Lege privind Codul de procedură civilă

A se vedea art. XII - XIX din Legea nr. 2/2013- M. Of. nr. 89/12 feb. 2013; Decizia Î.C.C.J. nr. 8/2015 - M. Of. nr. 539/20 iul. 2015 (art. 450 alin. (5) raportat la art. 997 și următoarele și art. 719 alin. (7)); Decizia Î.C.C.J. nr. 13/2015 - M. Of. nr. 690/11 sep. 2015 (art. 94 și art. 95); Decizia Î.C.C.J. nr. 7/2016 - M.Of. nr. 461/22 iun. 2016 (art.127 alin. (1) și (3))

- | | | | |
|---|----------------------------------|---|---|
| 1 | republicare cu renumerotare | M. Of. nr. 247/10 apr. 2015
Lege privind Codul de procedură civilă | |
| 2 | admisă excepție de neconst. prin | D.C.C. nr. 485/2015
M. Of. nr. 539/20 iul. 2015
Decizia nr. 485 din 23 iunie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (2) teza a doua, art. 84 alin. (2) și art. 486 alin. (3) din Codul de procedură civilă | <i>art. 13 alin. (2) teza a doua, art. 84 alin. (2) și art. 486 alin. (3) cu referire la mențiunile care decurg din obligativitatea formulării și susținerii cererii de recurs de către persoanele juridice prin avocat sau consilier juridic</i> |
| 3 | modificări prin | D.C.C. nr. 839/2015
M. Of. nr. 69/1 feb. 2016
Decizia nr. 839 din 8 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 alin. (5)-(7) din Codul de procedură civilă | <i>suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art. 493 alin. (5) (cu referire la sintagma "sau că recursul este vădit nefondat") (termenul se împlinește la data de 17.03.2016), după care operează prevederile art. 147 din Constituție</i> |
| 4 | admisă excepție de neconst. prin | D.C.C. nr. 839/2015
M. Of. nr. 69/1 feb. 2016
Decizia nr. 839 din 8 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 alin. (5)-(7) din Codul de procedură civilă | <i>art. 493 alin. (5) (sintagma "sau că recursul este vădit nefondat")</i> |
| 5 | modificări prin | D.C.C. nr. 866/2015
M. Of. nr. 69/1 feb. 2016
Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 11 și alin. (2) din Codul de procedură civilă | <i>suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art. 509 alin. (1) (constată sintagma „pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul” este neconstituțională cu referire la motivul de revizuire prevăzut la pct. 11 din cuprinsul acestora) (termenul se împlinește la data de 17.03.2016), după care operează dispozițiile art. 147 din Constituție</i> |
| 6 | admisă excepție de neconst. prin | D.C.C. nr. 866/2015
M. Of. nr. 69/1 feb. 2016
Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 11 și alin. (2) din Codul de procedură civilă | <i>art. 509 alin. (1) (sintagma „pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul” este neconstituțională cu referire la motivul de revizuire prevăzut la pct. 11 din cuprinsul acestora)</i> |
| 7 | modificări prin | D.C.C. nr. 895/2015
M. Of. nr. 84/4 feb. 2016
Decizia nr. 895 din 17 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 641 și art. 666 din Codul de procedură civilă | <i>suspendă pentru 45 de zile dispozițiile art. 666 (termenul se împlinește la 20 martie 2016) după care operează prevederile art.147 din Constituție</i> |

- 8 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 895/2015 M. Of. nr. 84/4 feb. 2016 art. 666
Decizia nr. 895 din 17 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 641 și art. 666 din Codul de procedură civilă
- 9 modificări prin O.U.G. nr. 1/2016 M. Of. nr. 85/4 feb. 2016
Ordonanță de urgență pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe
aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 17/2017 M. Of. nr. 196/21 mar. 2017
modifică art. 603 alin. (3), art. 615, art. 628 alin. (5), art. 635, art. 641, art. 651 alin. (3), art. 665, art. 666, art. 670 alin. (6), art. 680 alin. (2), art. 699 alin. (2), art. 712 alin. (3), art. 720 alin. (8), art. 732 alin. (2), art. 783 alin. (1), art. 820, art. 856 alin. (2), art. 889, art. 955 alin. (1)
- 10 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 169/2016 M. Of. nr. 353/9 mai 2016
Decizia nr. 169 din 24 martie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 142 alin. (1) teza întâi și art. 145 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă
art. 142 alin. (1) teza întâi și art. 145 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă sunt constituționale în măsura în care motivul de bănuială legitimă nu se raportează la calitatea de parte a curții de apel în raza căreia funcționează instanța investită cu judecarea litigiului
- 11 modificări prin O.U.G. nr. 95/2016 M. Of. nr. 1009/15 dec. 2016
Ordonanță de urgență pentru prorogarea unor termene, precum și pentru instituirea unor măsuri necesare pregătirii punerii în aplicare a unor dispoziții din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă
prorogă termenele prev. la art. XII alin. (1), art. XIII teza I, art. XVIII alin. (1) și art. XIX alin. (1) până la data de 1 ian. 2019
- 12 modificări prin L. nr. 17/2017 M. Of. nr. 196/21 mar. 2017
Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2016 pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe
modifică art. 534 alin. (2), art. 613 alin. (4), art. 615, art. 641, art. 651 alin. (4), art. 652 alin. (2), art. 666 alin. (2) și (7), art. 719 alin. (6), art. 782, art. 889 și denumirea secțiunii a 2-a a cap. IV al titlului III din cartea a V-a
- 13 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 290/2018 M. Of. nr. 638/23 iul. 2018
Decizia nr. 290 din 26 aprilie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 127 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă
dispozițiile art. 127 alin. (1) și alin. (2) sunt constituționale în măsura în care privesc și instanța de judecată în calitate de parte reclamantă / pârâtă
- 14 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 290/2018 M. Of. nr. 638/23 iul. 2018
Decizia nr. 290 din 26 aprilie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 127 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă
sintagma „de competența instanței la care își desfășoară activitatea” din cuprinsul art. 127 alin. (1), precum și sintagma „care își desfășoară activitatea la instanța competentă să judece cauza” din cuprinsul art. 127 alin. (2)

Ordonanță privind regimul juridic al contravențiilor

aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 180/2002

M. Of. nr. 268/22 apr. 2002

Notă: v. Decizia Î.C.C.J. nr. XXII/2007 - M. Of. nr. 833/5 dec. 2007 (art. 16 alin. (7)); D.C.C. nr. 1354/2008 - M. Of. nr. 887/29 dec. 2008 (sintagma "cu acordul acestuia" din art. 9); Decizia Î.C.C.J. nr. 7/2010 - M. Of. nr. 126/18 feb. 2011 (art. 9 alin. (1), (2), (3)-(5));

- | | | | |
|----|---|---------------------------------------|---|
| 1 | rectificare | M. Of. nr. 584/18 sep. 2001 | <i>rectifică art. 26 alin. 1</i> |
| | Rectificare | | |
| 2 | modificări prin
Ordonanță de urgență pentru reglementarea unor măsuri fiscale
aprobată prin | O.U.G. nr. 16/2002
L. nr. 335/2002 | M. Of. nr. 145/26 feb. 2002
M. Of. nr. 418/17 iun. 2002 |
| | | | <i>modifică art.39 alin.(2)</i> |
| 3 | modificări prin
Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor | L. nr. 180/2002 | M. Of. nr. 268/22 apr. 2002 |
| | | | <i>modifică art.1, art.2 alin.(1)-(3), art.4, art.5 alin.(5), art.8, art.22 alin.(1), art.28 alin.(1), art.34 alin.(2); introduce alin.(5) la art.2, alin.(6) și (7) la art.5; abrogă art.20 alin.(2)</i> |
| 4 | aprobată cu modificări și completări prin
Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor | L. nr. 180/2002 | M. Of. nr. 268/22 apr. 2002 |
| | | | |
| 5 | modificări prin
Ordonanță privind colectarea creanțelor bugetare
aprobată cu modificări și completări prin | O.G. nr. 61/2002
L. nr. 79/2003 | M. Of. nr. 644/30 aug. 2002
M. Of. nr. 193/26 mar. 2003 |
| | | | <i>abrogă la 1 ian. 2003 art. 14 alin. (2)</i> |
| 6 | modificări prin
Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România | L. nr. 357/2003 | M. Of. nr. 537/25 iul. 2003 |
| | | | <i>abrogă art. 16 alin. (2)-(4)</i> |
| 7 | modificări prin
Ordonanță de urgență pentru desființarea închisorii contravenționale
aprobată prin | O.U.G. nr. 108/2003
L. nr. 28/2004 | M. Of. nr. 747/26 oct. 2003
M. Of. nr. 214/11 mar. 2004 |
| | | | <i>la intrarea în vigoare a Legii de revizuire a Constituției modifică art.5 alin. (2) lit. c), art.6, art.9, art.10 alin. (2), art.11 alin. (4); abrogă art.5 alin. (2) lit. d), art.14 alin. (3), art. 22, art.43, art.45</i> |
| 8 | modificări prin
Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 108/2003 pentru desființarea închisorii contravenționale | L. nr. 28/2004 | M. Of. nr. 214/11 mar. 2004 |
| | | | <i>aprobă O.U.G. nr.108/2003</i> |
| 9 | modificări prin
Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor | L. nr. 526/2004 | M. Of. nr. 1149/6 dec. 2004 |
| | | | <i>modifică art. 4 alin. (1), art.8 alin. (3), art.25 alin. (3), art.28; introduce alin. (1_1) la art. 16</i> |
| 10 | completat prin
Ordonanță pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor
aprobată cu modificări prin | O.G. nr. 8/2006
L. nr. 353/2006 | M. Of. nr. 78/27 ian. 2006
M. Of. nr. 640/25 iul. 2006 |
| | | | <i>introduce alin. (3) la art. 28 și art. 50_1</i> |

11	modificări prin	L. nr. 182/2006 Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	M. Of. nr. 443/23 mai 2006	la data de 1 ianuarie 2007, modifică art. 8 alin. (3), art. 39 alin. (2) și (3); introduce alin. (4) la art. 8
12	modificări prin	L. nr. 352/2006 Lege pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	M. Of. nr. 640/25 iul. 2006	introduce alin.(3) - (6) la art.9, art.39_1
13	modificări prin	L. nr. 353/2006 Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 8/2006 pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	M. Of. nr. 640/25 iul. 2006	aprobă cu modificări O.G. nr.8/2006 și modifică art.28 alin.(3) partea introductivă; abrogă art.50_1
14	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 953/2006 Decizia nr. 953 din 19 decembrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	M. Of. nr. 53/23 ian. 2007	art. 32 alin. (1)
15	modificări prin	D.C.C. nr. 228/2007 Decizia nr. 228 din 13 martie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	M. Of. nr. 283/27 apr. 2007	suspendă pentru o perioadă de 45 zile dispozițiile art. 12 alin. (1) în măsura în care prin sintagma "nu se mai sancționează" prevăzută în text se înțelege doar aplicarea sancțiunii contravenționale, nu și executarea acesteia (termenul se împlinește la 11 iun. 2007, după care operează prevederile art. 147 alin. (1) din Constituție)
16	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 228/2007 Decizia nr. 228 din 13 martie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	M. Of. nr. 283/27 apr. 2007	art. 12 alin. (1) în măsura în care prin sintagma "nu se mai sancționează" prevăzută în text se înțelege doar aplicarea sancțiunii contravenționale, nu și executarea acesteia
17	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 1354/2008 Decizia nr. 1354 din 10 decembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, precum și art. 1 alin. (3), art. 8 alin. (5) lit. b) și art. 13 din Ordonanța Guvernului nr. 55/2002 privind regimul juridic al sancțiunii prestării unei activități în folosul comunității, așa cum a fost modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 108/2003 privind desființarea închisorii contravenționale	M. Of. nr. 887/29 dec. 2008	sintagma "cu acordul acestuia" din art. 9
18	modificări prin	D.C.C. nr. 1354/2008 Decizia nr. 1354 din 10 decembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, precum și art. 1 alin. (3), art. 8 alin. (5) lit. b) și art. 13 din Ordonanța Guvernului nr. 55/2002 privind regimul juridic al sancțiunii prestării unei activități în folosul comunității, așa cum a fost modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 108/2003 privind desființarea închisorii contravenționale	M. Of. nr. 887/29 dec. 2008	suspendă pentru o perioadă de 45 de zile sintagma "cu acordul acestuia" din art. 9 (termenul se împlinește la data de 12 februarie 2009), după care operează dispozițiile art. 147 alin. (1) din Constituție

- 19 modificări prin L. nr. 293/2009 M. Of. nr. 645/1 oct. 2009 *modifică art. 9 alin. (5), art. 39_1 alin. (2)*
 Lege pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor
- 20 modificări prin L. nr. 202/2010 M. Of. nr. 714/26 oct. 2010 *modifică art. 34 alin. (2)*
 Lege privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor
 Notă: v. Decizia Î.C.C.J. nr. 12/2012 - M. Of. nr. 735/31 oct. 2012 (art. XXIV alin. (1)-(3); Decizia Î.C.C.J. nr. 2/2013 (Art. XVII alin. (2) - M. Of. nr. 313/30 mai 2013);
- 21 modificări prin L. nr. 76/2012 M. Of. nr. 365/30 mai 2012 *modifică, la 1 septembrie 2012, art. 9 alin. (6), art. 13 alin. (2), art. 14, art. 32 alin. (1) și (2), art. 34, art. 47; introduce alin. (2) la art. 36*
 Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă
 Notă: v. De la data intrării în vigoare a Codului de procedură civilă, referirile din cuprinsul actelor normative la hotărârea judecătorească "definitivă și irevocabilă" sau, după caz, "irevocabilă" se vor înțelege ca fiind făcute la hotărârea judecătorească "definitivă". În cuprinsul celorlalte acte normative în vigoare, sintagma "puterea de lucru judecat/puterea lucrului judecat" se înlocuiește cu sintagma "autoritatea de lucru judecat/autoritatea lucrului judecat"; Ori de câte ori prin legi și prin alte acte normative se face trimitere la Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale ori la "societatea comercială/societățile comerciale", după caz, trimiterea se consideră a fi făcută la Legea societăților nr. 31/1990 ori, după caz, la societatea/societățile reglementată/reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare".
- 22 modificări prin O.U.G. nr. 44/2012 M. Of. nr. 606/23 aug. 2012 *prorogă termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 1 februarie 2013*
 Ordonanță de urgență privind modificarea art. 81 din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă
 aprobată prin L. nr. 206/2012 M. Of. nr. 762/13 nov. 2012
- 23 modificări prin O.U.G. nr. 4/2013 M. Of. nr. 68/31 ian. 2013 *prorogă termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 15 februarie 2013*
 Ordonanță de urgență privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe
 aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 214/2013 M. Of. nr. 388/28 iun. 2013
- 24 modificări prin L. nr. 214/2013 M. Of. nr. 388/28 iun. 2013 *aprobă cu modificări și completări O.U.G. nr. 4/2013*
 Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2013 privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe
- 25 modificări prin O.U.G. nr. 80/2013 M. Of. nr. 392/29 iun. 2013 *modifică art. 36*
 Ordonanță de urgență privind taxele judiciare de timbru
 în cuprinsul actelor normative aplicabile la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, toate trimiterile făcute la Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, cu modificările și completările ulterioare, se consideră a fi făcute la prezenta ordonanță de urgență.
- 26 modificări prin O.G. nr. 17/2014 M. Of. nr. 629/27 aug. 2014 *modifică art. 9 alin. (3)*
 Ordonanță pentru modificarea art. 9 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor
 aprobată prin L. nr. 86/2015 M. Of. nr. 282/27 apr. 2015
- 27 modificări prin O.G. nr. 5/2015 M. Of. nr. 78/29 ian. 2015 *modifică art. 14 alin. (1), art. 25 alin. (2), art. 26 alin. (3)*
 Ordonanță pentru modificarea unor termene prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor
 aprobată prin L. nr. 179/2015 M. Of. nr. 481/1 iul. 2015

- 28 modificări prin L. nr. 179/2015 M. Of. nr. 481/1 iul. 2015 *aprobă O.G. nr. 5/2015*
Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 5/2015 pentru modificarea unor termene prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor
- 29 modificări prin O.U.G. nr. 41/2016 M. Of. nr. 490/30 iun. 2016 *modifică art. 28 alin. (2) și (3)*
Ordonanță de urgență privind stabilirea unor măsuri de simplificare la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative
aprobată cu modificări prin L. nr. 179/2017 M. Of. nr. 581/20 iul. 2017
- 30 modificări prin L. nr. 203/2018 M. Of. nr. 647/25 iul. 2018 *modifică art. 8 alin. (3) și (4), art. 16 alin. (1), art. 17, art. 18, art. 25 alin. (3), art. 26 alin. (1) și (3), art. 27, art. 28 alin. (1) și art. 37; introduce alin. (5) la art. 8 și alin. (3_1) - (3_3) la art. 39*
Lege privind măsuri de eficientizare a achitării amenzilor contravenționale

prezenta lege intră în vigoare în termen de 30 zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, cu excepția art. 1-17 care intră în vigoare la data de 1 ianuarie 2019. La data intrării în vigoare a prezentei legi, dispozițiile din actele normative în vigoare care stabilesc achitarea a jumătate din minimul amenzii contravenționale, într-un termen mai mic decât cel prevăzut la art. 28 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, se abrogă.

O. nr. 337/2007

M. Of. nr. 293/3 mai 2007

Institutul Național de Statistică

I.N.S.

Ordin privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională - CAEN

1 rectificare

M. Of. nr. 403/29 mai 2008

RECTIFICARE

Legea dialogului social

- | | | | | |
|---|---|--|-----------------------------|--|
| 1 | republicare cu renumerotare | Legea dialogului social | M. Of. nr. 625/31 aug. 2012 | |
| 2 | modificări prin | L. nr. 187/2012
Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal | M. Of. nr. 757/12 nov. 2012 | <i>modifică, la data de 1 februarie 2014, art. 218 alin. (1) și (2)</i> |
| | | Decizia Î.C.C.J. nr. 4/2014 - M. Of. nr. 434/13 iun. 2014 | | |
| 3 | modificări prin | O.U.G. nr. 4/2013
Ordonanță de urgență privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe | M. Of. nr. 68/31 ian. 2013 | <i>prorogă termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 15 februarie 2013</i> |
| | aprobată cu modificări și completări prin | L. nr. 214/2013 | M. Of. nr. 388/28 iun. 2013 | |
| 4 | modificări prin | L. nr. 2/2013
Lege privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă | M. Of. nr. 89/12 feb. 2013 | <i>modifică art. 208, art. 210;
abrogă art. 209</i> |
| 5 | modificări prin | L. nr. 214/2013
Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2013 privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe | M. Of. nr. 388/28 iun. 2013 | <i>aprobă cu modificări și completări O.U.G. nr. 4/2013</i> |
| 6 | modificări prin | L. nr. 248/2013
Lege privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social | M. Of. nr. 456/24 iul. 2013 | <i>abrogă titlul V cu art. 82 - 119</i> |
| 7 | modificări prin | L. nr. 255/2013
Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale | M. Of. nr. 515/14 aug. 2013 | <i>modifică, la 1 februarie 2014, art. 8, art. 63 alin. (1), art. 218 alin. (3)</i> |
| 8 | modificări prin | L. nr. 1/2016
Lege pentru modificarea și completarea Legii dialogului social nr. 62/2011 | M. Of. nr. 26/14 ian. 2016 | <i>modifică art. 1 lit. r), art. 24, art. 134;
introduce alin. (5) la art. 41, alin. (4_1) la art. 55, lit. f_1) la art. 78, art. 138_1;
abrogă art. 137</i> |

9 modificări prin O.U.G. nr. 23/2017 M. Of. nr. 214/29 mar. 2017

Ordonanță de urgență pentru modificarea Legii dialogului social nr. 62/2011 și a art. 11 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social

aprobată prin L. nr. 223/2017 M. Of. nr. 940/28 nov. 2017

în tot cuprinsul legii, sintagma „Ministerul Muncii și Justiției Sociale” se înlocuiește cu sintagma „Ministerul Consultării Publice și Dialogului Social”, iar sintagma „ministrul muncii și justiției sociale” se înlocuiește cu sintagma „ministrul consultării publice și dialogului social”; înlocuiește anexa nr. 1

10 modificări prin L. nr. 223/2017 M. Of. nr. 940/28 nov. 2017

Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 23/2017 pentru modificarea Legii dialogului social nr. 62/2011 și a art. 11 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social

aprobă O.U.G. nr. 23/2017

Ordonanță de urgență privind taxele judiciare de timbru

În cuprinsul actelor normative aplicabile la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, toate trimiterile făcute la Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, cu modificările și completările ulterioare, se consideră a fi făcute la prezenta ordonanță de urgență.

- | | | | |
|---|---|--|--|
| 1 | modificări prin L. nr. 138/2014
Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe | M. Of. nr. 753/16 oct. 2014 | <i>modifică art. 10 alin. (1) lit. a);
introduce alin. (3) la art. 26</i> |
| 2 | admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 387/2015
Decizia nr. 387 din 27 mai 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (1) lit. i) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru | M. Of. nr. 555/27 iul. 2015 | <i>dispozițiile art. 29 alin. (1) lit. i) sunt constituționale în măsura în care sunt scutite de la plata taxei judiciare de timbru acțiunile și cererile referitoare la despăgubirile civile pentru prejudiciile materiale și morale decurgând dintr-o cauză penală în condițiile în care fapta cauzatoare de prejudiciu, la momentul săvârșirii acesteia, era prevăzută ca infracțiune</i> |
| 3 | modificări prin O.U.G. nr. 1/2016
Ordonanță de urgență pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe
aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 17/2017 | M. Of. nr. 85/4 feb. 2016
M. Of. nr. 196/21 mar. 2017 | <i>modifică art. 10 alin. (1) lit. a)</i> |
| 4 | modificări prin L. nr. 177/2017
Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 3/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal | M. Of. nr. 584/21 iul. 2017 | <i>abrogă art. 40 alin. (3), art. 56</i> |

Hotărâre privind normele de organizare și funcționare a comisiilor paritare și încheierea acordurilor colective

- 1 modificări prin O.U.G. nr. 35/2009 M. Of. nr. 249/14 apr. 2009 *modifică art. 33*
Ordonanță de urgență privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul cheltuielilor de personal în sectorul bugetar
aprobată cu modificări prin L. nr. 260/2009 M. Of. nr. 484/13 iul. 2009
- 2 modificări prin L. nr. 260/2009 M. Of. nr. 484/13 iul. 2009 *aprobă cu modificări O.U.G. nr. 35/2009*
Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 35/2009 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul cheltuielilor de personal în sectorul bugetar